



**paní  
J.S.**

elektronickou cestou (na výslovnou žádost žadatelky)

Čj.: 01.35-000038/20-004

Praha 26. 11. 2020

Vaše žádost doručena dne: 15.11.2020 dle zákona č. 106/1999 Sb.

## **Oznámení o částečném poskytnutí informace**

### **Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti**

Česká advokátní komora (dále též jen ČAK nebo Komora) obdržela jako povinný subjekt dne 15. listopadu 2020 žádost (podanou listovní zásilkou) dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších změn a doplňků (dále též jen SPI), od: **J.S.** (dále též jen žadatelka).

**Žadatelka žádala ohledně advokáta J. A. (dále též jen dotazovaný advokát), poskytnout za období od 1.1.2000 tyto informace:**

1. Změny týkající se adresy sídla včetně data změny
2. Změny týkající se adresy bydliště, včetně data změny
3. Změny týkající se adresy pro doručování, včetně data změny
4. Změny týkající se IDDS (datové schránky), elektronické e-mailové adresy, pevné telefonní linky, čísla mobilní telefonní stanice, včetně dat změn

## **A. Předně**

1.

Povinný subjekt Výzvou ze dne 18.11.2020, čj. 01-35-000038/20-002, vyzval žadatelku k upřesnění jí podané žádosti v bodech 2 a 3 její žádosti ze dne 15.11.2020.



Žadatelka reagovala podáním ze dne 20.11.2020, kterým sdělila, že žádá (použila sice množné číslo „my žádáme“, ale protože jak původní žádost, tak podání ze dne 20.11.2020 bylo doručeno ze strany původně identifikované žadatelky, vychází povinný subjekt důvodně za to, že žadatelkou je nadále jedna jediná fyzická osoba) „všechny Komoře dostupné informace včetně platného sídla konkrétní osoby advokáta za celé požadované období od 1.1.2000 do dne konečného vyřízení předmětné žádosti“.

## **B. Poskytnutí informací**

### **2.**

#### Bod 1 žádosti:

Dotazovaný advokát byl zapsán do seznamu advokátů ČAK ke dni 13.ledna 2016.

Sídlo tento advokát ohlásil Komoře takto:

Od 13. 1.2016 na adrese:

Od 12. 6.2020 dosud na adrese:

#### Bod 4 žádosti:

ID datové schránky dotazovaného advokáta:

E-mailová adresa do sídla dotazovaného advokáta:

Mobilní telefonní stanice pro sídlo dotazovaného advokáta: (jde o kontakt na obchodní společnost AB P advokátní kancelář, s.r.o., neboť od 1.12.2018 dotazovaný advokát nevykonává advokacii jako samostatný advokát, nýbrž jako společník uvedené obchodní společnosti). :

## **C. Rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti**

### **3.výroková část rozhodnutí**

**Žádosti** o poskytnutí zbývajících informací, a to:

V bodě 1 žádosti: sídlo dotazovaného od 1.1.2000 do 12.1.2016

V bodě 2 žádosti: adresa bydliště dotazovaného advokáta jako občana včetně případných změn

V bodě 3 žádosti: adresa pobytu advokáta a zvláštní adresa pro doručování advokátovi jako občanovi

V bodě 4 žádosti: případné ID datové schránky dotazovaného advokáta jako občana

e-mailová adresa dotazovaného advokáta jako občana

pevná telefonní linka dotazovaného advokáta



pevná telefonní linka dotazovaného advokáta jako občana

číslo mobilní telefonní stanice dotazovaného advokáta jako občana

**se nevyhovuje**

**a tato žádost se odmítá.**

#### **4.Odůvodnění rozhodnutí**

a)

Žadatelka (poněkud netypicky) žádala, jejími slovy řečeno „všechny Komoře dostupné informace“, a odlišovala J. A. jako advokáta a jako občana.

Žadatelka dokonce vyjádřila, jakkoli jí to zákon o SPI neukládá, důvod poskytnutí žádaných informací, a to „ve smyslu odpovědnosti advokáta (jako) dodavatele právních služeb za způsobenou újmu (jako) ustanovený procesní opatrovník“. K tomu může povinný subjekt uvést, že dle ust. § 24 odst. 1 věta první zákona č. 85/1996 Sb., ve znění pozdějších změn a doplňků, Zákon o advokacii, dále též jen ZA, advokát odpovídá klientovi za způsobenou újmu, kterou mu způsobil v souvislosti s výkonem advokacie. Protože ZA další podrobnosti neuvádí, použije se stran úpravy vzniku a rozsahu odpovědnosti obecný právní předpis, kterým je Občanský zákoník.

Obiter dictum: zvažuje-li proto žadatelka jako klientka dotazovaného advokáta vymáhat proto němu náhradu újmy soudní cestou, postačuje jí k bližší identifikaci advokáta jeho jméno a příjmení (ta žadatelka zná – viz obsah její žádosti) a sídlo (ve smyslu ust. § 79 odst. 1 o.s.ř.), popřípadě identifikační číslo advokáta (jde o veřejný údaj publikovaný na webu Komory [www.cak.cz](http://www.cak.cz), takže i když tento údaj jako informaci žadatelka nežádá, je veřejně dostupný prostým nahlédnutím na uvedený web. Problém nemůže činit ani místní příslušnost soudu, protože pokud žalující strana nebude dovozovat příslušnost na výběr danou dle § 87 o.s.ř., platí princip vyjádřený v ust. § 85 odst. 2 o.s.ř., totiž že obecným soudem fyzické osoby, která je podnikatelem, je ve věcech vyplývajících z podnikatelské činnosti okresní soud, v jehož obvodu má sídlo...

b)

Komora vede seznamy advokátů (viz zejména ust. § 5 ZA). Údaje, které se do seznamu zapisují, vypočítává dle zmocnění dané § 43 písm. b) ZA Organizační řád ČAK. Jde o Usnesení Sněmu ČAK č. 3/1999 Věstníku ČAK (ve znění pozdějších změn a doplňků). Ohledně stavovských předpisů platí dohledová působnost Ministerstva spravedlnosti ČR – podle § 50 odst. 2 má-li ministr spravedlnosti za to, že stavovský předpis Komory je v rozporu se zákonem, je oprávněn podat návrh na jeho přezkoumání soudem.

Principem Organizačního řádu ČAK (dále též jen OŘ) je, že k seznamům je veřejný přístup (čl 43 odst. 1 OŘ). Z právě uvedeného principu však **existují výjimky** – čl. 43 odst. 6 zakotvuje, že veřejný přístup do seznamů ČAK se nevztahuje na údaje obsažené v seznamech, které jsou tímto organizačním řádem označeny za údaje neveřejné (a následuje odkaz na články 46 odst. 6, čl. 47 odst. 2, čl. 49 odst. 3 a na čl. 51 odst. 5.).

c)

Z porovnání žádosti, Oznámení o poskytnutí informací dle bodu B/2 shora a Rozhodnutí dle bodu C/3 shora (výroková část) plyne, že ohledně dotazovaného J. A. jako advokáta neposkytuje povinný



subjekt informací o sídle advokáta od požadovaného data 1.1.2000 do 12.1.2016 (jako den předcházející jeho zápisu do seznamu advokátů ČAK) prostě proto, že taková informace neexistuje. V právně teoretické rovině lze vést polemiku, zda rozhodnutím tuto žádost odmítnout nebo ji „pominout“, ale vzhledem k převažujícím názorům odborné komentářové literatury a judikatury soudů povinný subjekt poskytnutí této objektivně neexistující informace odmítá.

d)

Stejně, co je uvedeno v předchozím odstavci 4c) platí i pro číslo pevné telefonní linky na dotazovaného advokáta. Takový údaj advokát aktuálně k zápisu do seznamu nesdělil, pro Komoru tak jde o neexistující údaj. Komora současně neeviduje historii čísel pevných telefonních linek advokátů, proto je třeba odmítnout žádost ohledně této informace za celé žadatelkou vytčené období.

e)

Zbývají žádané informace o advokátovi jako občanovi – adresa jeho pobytu (dle § 10 odst. 1 zákona č. 133/2000 Sb. o evidenci obyvatel), zvláštní adresa, pro doručování (dle § 10b odst. 1 stejného zákona) případně adresa jeho bydliště (např. § 85 odst. 1 o.s.ř.), ID datové schránky advokáta jako občana, e-mailová adresa advokáta jako občana, čísla pevné telefonní stanice a mobilní telefonní stanice.

Podle čl. 46 odst. 6 ve vztahu k čl. 46 odst. 1 OŘ platí, že – pokud jsou Komoře známy! – údajem neveřejným je údaj (informace) mimo jiné o adrese bydliště advokáta, údaje o telekomunikačních spojeních do místa bydliště advokáta.

Advokát ani nemá povinnost hlásit do seznamu Komoře všechny žadatelkou žádané informace – to se týká například zvláštní adresy pro doručování, adresy pobytu (Komora má ohledně advokátů přístup do ROBu – registru obyvatel přímo). Vzhledem k datu přijetí OŘ (8.11.1999) lze pod „telekomunikační spojení“ podřadit takové údaje, jako je pevná i mobilní telefonní linka, e-mail či ID občana (fyzické osoby) – jde ovšem o ryze osobní, soukromé až intimní kontakty a z hlediska ústavního je zaručena jejich ochrana (a tím i zákonem o advokacii a organizačním řádem, který byl vydán na základě zákonného zmocnění).

f)

Důvodem odmítnutí žádosti je tak jednak Komoře stanovená povinnost jejich ochrany (nesdělování, neprozrazení, naplnění povinnosti mlčenlivosti), jednak i skutečnost, že některé žadatelkou žádané informace Komora ani neeviduje (nemá-li povinnost je evidovat, evidovat je nesmí), to vše ve vztahu § 11 odst. 1 písm. a) a v § 11 odst. 3 (jiný postup chránící žádanou informaci před zveřejněním). Z uvedeného důvodu (důvodů) nezbylo než žádosti v uvedeném rozsahu nevyhovět a žádost odmítnout (§ 15 odst. 1 zákona o SPI).

g)

Povinný subjekt opakuje, že si váží skutečnosti, že žadatelka sdělila důvod, proč o informace žádá (ostatně není vždy nutno žádat o údaje o advokátovi formálně dle zákona o SPI). Komora je vstřícná k podání informací o advokátech, které souvisejí s jejich podnikatelskou činností, s výkonem advokacie, pokud poskytnutí takových informací zákonná úprava nevyklučuje. Vstřícnost se týká i tvrzeného důvodu – odpovědnosti advokáta formulované zákonodárcem v ust. §24 odst. 1 ZA. Soutěžitelem na trhu právních služeb je ovšem advokát, nikoli Komora a je proto na advokátovi, aby případné žalobě na náhradu újmy čelil (připomíná se, že Komora má zřízen dle spotřebitelského práva se souhlasem státu zvláštní orgán na mimosoudní řešení spotřebitelských sporů). Jak již shora uvedeno, je-li skutečným zájmem žadatelky vymáhat proti advokátovi újmu, zná pro uplatnění případného nároku všechny potřebné údaje, aby advokáta mohla nezaměnitelně



identifikovat (údaje poskytnuté tímto Oznámením, resp. vyhledatelné odkazem na web Komory obsahující kromě žadatelkou žádaného identifikační číslo advokáta jako podnikatele).

Poučení:

Proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho oznámení /§ 16 odst. 1 a § 20 odst. 4 písm. b) zákona o SPI ve spojení s § 83 odst. 1 Správního řádu/ prostřednictvím povinného subjektu.

O odvolání rozhoduje Úřad pro ochranu osobních údajů v postavení nadřízeného orgánu /§ 20 odst. 5 zákona o SPI/.

JUDr. Milan Hoke  
vedoucí odboru sekretariátu a právního